

Evaluación de un modelo curricular basado en la práctica en educación superior

Antecedentes

La evaluación curricular en educación superior es esencial para la calidad y relevancia de los programas formativos, en especial en la formación docente. La práctica ha ganado relevancia tanto internacional como localmente, ampliándose a contextos universitarios y vinculando teoría y práctica a través del trabajo reflexivo y clínico. En Chile, la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) establece que las carreras de pedagogía deben incluir prácticas tempranas y progresivas en diversos contextos para mejorar la calidad de la formación.

Objetivo

Identificar métodos efectivos para evaluar un modelo curricular basado en la práctica y determinar los aspectos clave a considerar en el proceso evaluativo.

Preguntas

¿Cuáles son los métodos más efectivos para evaluar un modelo curricular asociado a la práctica?, ¿cuáles son los aspectos claves que se deben considerar en el proceso evaluativo?

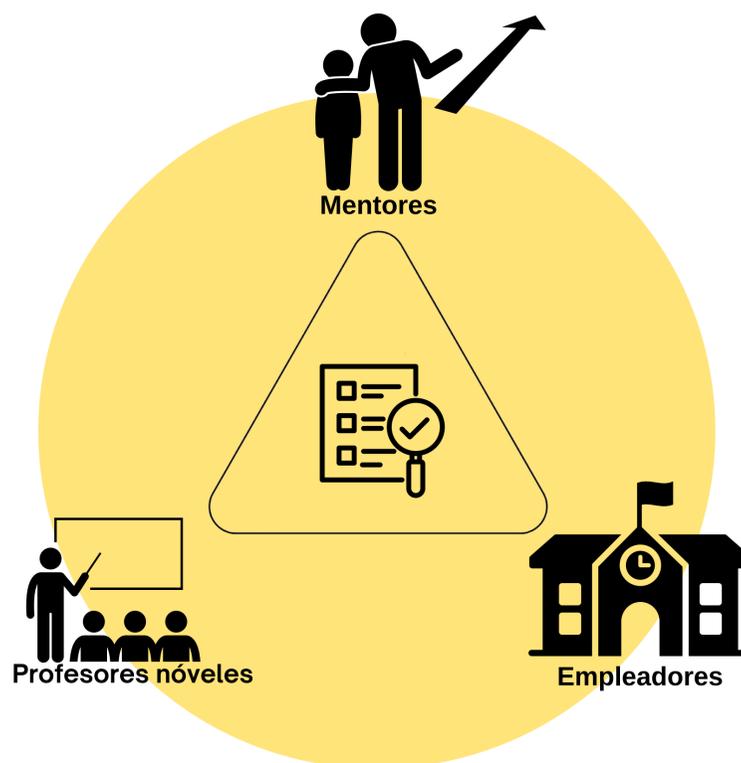
Metodología

La metodología de este estudio se basa en una revisión de la literatura de los últimos 10 años sobre evaluación curricular en educación superior, centrada en estudios provenientes de países occidentales.



ACTORES CLAVE EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN CURRICULAR

Elaboración propia



Autoras: Ana María Jiménez,
Trinidad Ríos, María Luisa Salazar,
Alejandra Cáceres, Stefanie Wenderoth,
Sara Galilea, Victoria Varas.

Universidad del Desarrollo

Resultados y Conclusiones

La percepción de los actores clave es fundamental para determinar la efectividad del programa. Las observaciones en el aula y la retroalimentación son esenciales para evaluar las competencias de los graduados.

Los empleadores valoran las habilidades prácticas de los docentes como indicador de la efectividad de la formación.

La evaluación debe incluir diversas perspectivas para una mejora continua.

- Ventajas: participación activa de la comunidad académica y retroalimentación práctica.
- Desventajas: implementación limitada en ciertos contextos.

Referencias

- Darling-Hammond, L. (2006a). Assessing Teacher Education: The Usefulness of Multiple Measures for Assessing Program Outcomes. *Journal of Teacher Education*, 57(2), 120–138. <https://doi.org/10.1177/0022487105283796>
- Hoffman, J. V., Wetzel, M. M., Maloch, B., Greeter, E., Taylor, L., DeJulio, S., & Vlach, S. K. (2015). What can we learn from studying the coaching interactions between cooperating teachers and preservice teachers? A literature review. *Teaching and Teacher Education*, 52, 99–112. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2015.09.004>
- Worrell, F. Brabeck, M., Dwyer, C., Geisinger, K., Marx, R., Noell, G., and Pianta R. (2014). *Assessing and evaluating teacher preparation programs*. Washington, DC: American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14493-000>
- Darling-Hammond, L. (2006a). Assessing Teacher Education: The Usefulness of Multiple Measures for Assessing Program Outcomes. *Journal of Teacher Education*, 57(2), 120–138. <https://doi.org/10.1177/0022487105283796>
- Cely-Salazar, M. V., & Quiñones-Urquijo, A. (2022). Revisión sistemática de las características de evaluación curricular en programas académicos de pregrado a través del método PRISMA-NMA. *Revista Electrónica Calidad En La Educación Superior*, 13(2), 150–174. <https://doi.org/10.22458/caes.v13i2.4415>